

Stettiner Zeitung.

Abend-Ausgabe.

Verantwortl. Redakteur: R. D. Köhler in Stettin.
Verleger und Drucker: M. Großmann in Stettin, Kirchplatz 3-4.

Bezugspreis: in Stettin monatlich 50 Pf., in Deutschland 2 M.
vierteljährlich; durch den Briefträger ins Haus gebracht
kostet das Blatt 50 Pf. mehr.

Anzeigen: die Beisitzer oder deren Mann im Morgenblatt
15 Pf., im Abendblatt und Neblamen 30 Pf.

Annahme von Inseraten Hofmarkt 10 und Kirchplatz 3.

Agenturen in Deutschland: In allen größeren
Städten Deutschlands: R. Mosse, Haasenstein & Vogler
G. L. Daube, Invalidendank, Berlin, Bernh. Arndt, Max
Gerstmann, Elberfeld, W. Thienes, Greifswald, G. Illies,
Halle a. S. Jul. Barck & Co., Hamburg, Joh. Nootbaar, A.
Steiner, William Wilkens. In Berlin, Hamburg u. Frank-
furt a. M. Heinr. Eisler. Kopenhagen Aug. J. Wolf & Co.

Ergebnis der Stichwahlen.

Berlin. (Ausführliche Meldung.) 1. Wahl-
kreis. Eingeschriebene Wähler: 20 169. Davon
stimmen für Dr. Vangerhans (Volkspartei) 7143,
Schneidewitz (Volkspartei) 5267. Ge-
wählt: Vangerhans.

2. Wahlkreis. Eingeschriebene Wähler: 75 357.
Davon stimmen für Prof. Dr. Rud. Virchow
(Volkspartei) 19 742, Rich. Fischer (Sozialist)
29 470. Gewählt: Fischer.

3. Wahlkreis. Eingeschriebene Wähler: 32 570.
Davon stimmen für Justizrat Mundel (Volkspartei)
9699, Kaufmann Bogtherr (Sozialist)
14 064. Gewählt: Bogtherr.

4. Wahlkreis. Eingeschriebene Wähler: 31 247.
Davon stimmen für Oberbürgermeister Dr.
Baumbach (Volkspartei) 9243, Klaviermacher
Rob. Schmidt (Sozialist) 11 245. Gewählt:
Schmidt.

In Berlin sind die vier Stichwahlen so aus-
gefallen, wie es alle Kenner der örtlichen Verhält-
nisse erwarteten; nur im 1. Wahlkreis hat der
deutschfreiwillige Kandidat sich behauptet; im
2., im 3. und im 4. ist sozialdemokratisch gewählt
worden, obwohl, wie die Verhältnisse der am
Sonntag und der am 15. d. M. abgegebenen
Stimmen zeigt, offenbar die Nationalliberalen
durchwegs für die freisinnigen Kandidaten einge-
treten sind und der Freisinn noch einige Rekruten
herangezogen hatte. So sind denn jetzt von den
„des Berliner Wahlkreises fünf sozialdemokratisch
gewählt; in der einstigen „Hochburg“ der fort-
schrittlichen Politik ist der Deutschfreiwillige auf den
alten Wahlkreis der inneren Stadt zurückgedrängt,
in welchem kein Zuwachs der Arbeiterbevölkerung
vor sich geht. Daß diese Erfahrung genügen
werde, um in der Hauptstadt den allgemeinen
Verzicht auf die Fraktionskonkurrenz, den Zu-
sammenschluß aller bürgerlichen Parteien schon
bei der ersten Aufstellung der Kandidaten gegen-
über der Sozialdemokratie zu bewirken — das
kann man nicht zu hoffen wagen. Es wird wohl
erst nach Erfahrungen anderer Art bedürfen, be-
vor dies geschieht.

Regierungsbezirk Potsdam.
1. Ober-Barnim. Pauli (konservativ).
Bruns (Sozialist). Gewählt: Pauli. 6. Nieder-
Barnim. Stadthagen (Sozialist). Irmer (kon-
servativ). Gewählt: Stadthagen mit 18 606
gegen 17 857 Stimmen. 7. Stadt Potsdam.
Dönhofsland. Bernau (Sozialist). Schall (kon-
servativ). Gewählt: Schall mit bisher 10 226
gegen 9322 Stimmen. 8. Westhavelland. Wietze
(nationalliberal). Ewald (Sozialist). Gewählt:
Wietze mit 9028 Stimmen. Ewald erhielt
8950 Stimmen. 10. Teltow-Beestow-Storow.
Ring (konservativ). Zubeil (Sozialist). Ge-
wählt: Zubeil. Bisher 33 000 gegen 22 000
Stimmen.

Regierungsbezirk Frankfurt.
2. Landsberg-Soldin. Schröder (freisinnige
Vereinigung). Ebert (konservativ). Gewählt:
Schröder mit etwa 500 Stimmen Mehrheit (?).
Bisher 7155 gegen 3123 Stimmen. 4. Stadt
Frankfurt a. O. Vebus. Haacke (Reichspartei).
Wiegner (Sozialist). Gewählt: Haacke mit 10 729
gegen 84 Stimmen. 8. Sorau. Luz (So-
zialist). v. Bloch (Bund der Landwirthe). Ge-
wählt: v. Bloch mit circa 10 400 Stimmen.
Luz erhielt 9200 Stimmen. 9. Rottbus-Prems-
berg. v. Werdeck (konservativ). Schulz (So-
zialist). Gewählt: v. Werdeck mit bisher 7761
gegen 678 Stimmen.

Regierungsbezirk Königsberg.
1. Memel-Heidenburg. Ander (freisinnig).
Egert (konservativ). Gewählt: Ander. 3. Stadt
Königsberg. Schulze (Sozialdemokrat). Krause
(nationalliberal). Gewählt: Schulze mit 2500
Stimmen Mehrheit (13 135 gegen 10 475).

Regierungsbezirk Danzig.
3. Danzig-Stadt. Richter (freisinnige Ver-
einigung). Nodden (Sozialist). Gewählt: Richter
mit 10 354 gegen 5130 Stimmen.

Regierungsbezirk Marienwerder.
1. Eymann-Marienwerder. von Doninowski
(Pole). von Buddenbrock (konservativ). Ge-
wählt: von Buddenbrock.

Regierungsbezirk Gumbinnen.
1. Zülf-Niederung. von Reibnitz (Volkspartei).
Raedewitz (konservativ). Gewählt:
Raedewitz mit 10 294 gegen 10 225 Stimmen.

Regierungsbezirk Breslau.
8. Breslau-Neumarkt. Graf Limburg-Stirum
(konservativ). Schütz (Sozialdemokrat).
Gewählt: Limburg-Stirum. 9. Striegau-Schweid-
nitz. Ewald (konservativ). G. Gollner (Volkspartei).
Gewählt: G. Gollner. 10. Waldenburg.
Wölfler (Sozialdemokrat). von Vitter (Reichspartei).
Gewählt: Wölfler mit 12 000 gegen
11 500 Stimmen. 11. Reichenbach-Neurode.
Kühn (Sozialdemokrat). Conrad (Zentrum).
Gewählt: Kühn mit bisher 6455 gegen 4092
Stimmen. 4. Rastlau-Brieg. von Saurma
(konservativ). 3. Gollner (Volkspartei). Ge-
wählt: Julius Gollner. 8. Breslau-Neumarkt.
Graf Limburg-Stirum (konservativ). Schütz
(Sozialdemokrat). Gewählt: Graf Limburg-
Stirum.

Regierungsbezirk Liegnitz.
1. Grünberg-Freyland. Buchelt (konser-
vativ). Mundel (Volkspartei). Gewählt:
Mundel mit 3000 Stimmen Mehrheit. Bisher
8423 gegen 5436. 3. Glogau. Maager (frei-
sinnige Vereinigung). Schulz (konservativ). Ge-
wählt: Maager. Bisher 3655 gegen 1408.
4. Rüben-Bunzlau. Schmieder (Volkspartei).
Kempold (konservativ). Gewählt: Schmieder mit
3000 Stimmen Mehrheit. Bisher 7068 gegen
4487. 6. Haynau-Goldberg-Liegnitz. Hornig
(konservativ). Kaufmann (Volkspartei). Ge-
wählt: Kaufmann. Bisher 7942 gegen 1836
Stimmen. 9. Lauban-Görlitz. Rübes (Volkspartei).
von Eichel (konservativ). Gewählt: Rü-
bes mit 11 538 gegen 5418. 7. Landshut-
er-Vollenhagen. Hermes (Volkspartei). Schulz
(konservativ). Gewählt: Hermes mit bisher 6109
gegen 4382. 2. Sagan-Sprottau. Müller
(Volkspartei). Brünning (konservativ). Gewählt:
Müller.

Regierungsbezirk Posen.
1. Stadt und Kreis Posen. Cegielski (Pole).
Hoffmeyer (konservativ). Gewählt: Cegielski
mit 4661, Hoffmeyer 2679
Stimmen. 6. Frankstadt. von Hellmann (Reichspartei).
von Chlapowski (Pole). Gewählt:
von Chlapowski.

Regierungsbezirk Bromberg.
3. Bromberg. Fallenthal (Reichspartei).

von Czarinski (Pole). Gewählt: Czarinski mit
7839 Stimmen.

Regierungsbezirk Magdeburg.
4. Stadt Magdeburg. Kless (Sozialist).
Paasche (nationalliberal). Gewählt: Kless mit
19 598 gegen 17 430 Stimmen. 8. Scherleben-
Halberstadt-Wernigerode. Kimpian (nationalliberal).
Dahlen (Sozialist). Gewählt: Kimpian.

Regierungsbezirk Merseburg.
4. Saalkreis und Stadt Halle. A. Meyer
(freisinnige Vereinigung). Kunert (Sozialist).
Gewählt: Meyer mit 3000 Stimmen Mehrheit.
7. Querfurt-Merseburg. Ritter (Volkspartei).
Reubarth (Reichspartei). Gewählt: Ritter. 8.
Ramburg-Weißfels-Beitz. Günther (national-
liberal). Hoffmann (Sozialist). Gewählt: Günther
mit 10 106 gegen 8300.

Regierungsbezirk Erfurt.
1. Nordhausen. Schneider (Volkspartei).
Krause (Antisemit). Gewählt: Schneider. 3. Mühl-
hausen-Vangeln-Weisenfeld. Klemm (Reichspartei).
Eufingerding (Sozialist). Gewählt:
Klemm. 4. Erfurt-Schleierberg-Regenbrunn. Hülle
(Sozialist). Jakobstötter (Antisemit). Gewählt:
Jakobstötter.

Regierungsbezirk Hannover.
8. Stadt Hannover-Kinder. Meißner (So-
zialist). Richterberg (nationalliberal). Gewählt:
Meißner mit 4000 Stimmen Mehrheit. 9. Ham-
eln-Salenberg. Hilde (nationalliberal). Brey
(Sozialist). Gewählt: Hilde. 11. Einbeck-Nort-
heim. Jorns (nationalliberal). Graf v. d. Schu-
lenburg-Welfe. Gewählt: Jorns mit 300 Stim-
men Mehrheit. 13. Goslar-Jellerfeld-Eilbingerode.
Engels (Reichspartei). Wille (Sozialist). Ge-
wählt: Engels. 17. Harburg-Neustadt. Müller
(Reichspartei). Bärer (Sozialist). Gewählt:
Müller mit 13 402 Stimmen. Bärer erhielt
10 746 Stimmen.

Regierungsbezirk Minden.
3. Bielefeld-Wiedenbrunn. Wiese (konservativ).
Humann (Zentrum). Gewählt: Humann mit
2000 Stimmen Mehrheit.

Regierungsbezirk Arnberg.
3. Altena-Ferlon. Lemmann (Volkspartei).
Hoppstädter (nationalliberal). Gewählt: Lemmann.
4. Dagen. C. Richter (Volkspartei). Drei (So-
zialist). Gewählt: Richter mit 12 633 gegen
8533 Stimmen. 5. Bochum. Haarmann (na-
tionalliberal). Fuchs (Zentrum). Gewählt: Fuchs
mit 28 512 gegen 25 887 Stimmen. Siegen.
Stöcker (konservativ). Dresler (nationalliberal).
Gewählt: Dresler. Bisher Dresler 10 725,
Stöcker 7218 Stimmen. 6. Dortmund. Möller
(nationalliberal). Tölle (Sozialist). Gewählt:
Möller. 7. Hamm-Söffe. Schulze (nationalliberal).
Prinz (Zentrum). Gewählt: Schulze.

Regierungsbezirk Wiesbaden.
1. Höchst-Bischofshausen. Brühne (Sozia-
list). Westermeyer (nationalliberal). Gewählt:
Brühne mit 1200 Stimmen Mehrheit. 2. Wies-
baden-Rüdesheim. Köpp (freisinnige Vereinigung).
Fleischmann (Sozialist). Gewählt: Köpp. 4.
Diez-Kinberg-Weiburg. Fint (nationalliberal).
Lahensky (Zentrum). Gewählt: Fint. 6. Stadt
Frankfurt a. M. Schmidt (Sozialist). Dörsch
(nationalliberal). Gewählt: Schmidt mit 17 180
gegen 11 265 Stimmen.

Regierungsbezirk Kassel.
2. Stadt und Land Kassel-Melsungen. Hü-
pfer (konservativ). Pfannsch (Sozialist). Ge-
wählt: Hüpfer mit 740 Stimmen Majorität
(12 000 gegen ca. 11 000). 8. Hannau-Gelnhausen.
Stroh (konservativ). Hoch (Sozialist). Gewählt:
Stroh mit 12 400 gegen 11 525 Stimmen. 4.
Schwabe-Schmalshausen. v. Christen (Reichspartei).
Kreß (Antisemit). Gewählt: Kreß.

Regierungsbezirk Köln.
1. Stadt Köln. Greß (Zentrum). Lücke
(Sozialist). Gewählt: Greß mit 22 636 gegen
10 828 Stimmen.

Regierungsbezirk Düsseldorf.
2. Elberfeld-Barmen. Dahn (Reichspartei).
Harm (Sozialist). Gewählt: Harm mit 22 630
gegen 20 189 Stimmen. 3. Solingen. Schu-
macher (Sozialist). Römer (nationalliberal). Ge-
wählt: Schumacher mit 11 674 gegen 8138 St.
4. Kreis und Stadt Düsseldorf. Wenders (Zen-
trum). Grime (Sozialist). Gewählt: Wenders
mit bisher 16 686 gegen 8867 Stimmen. 5. Esen.
Krupp (nationalliberal). Stöckel (Zentrum). Ge-
wählt: Krupp mit 2000 Stimmen Majorität.
6. Duisburg. Euler (Zentrum). Hammacher
(nationalliberal). Gewählt: Hammacher mit 3000
Stimmen Majorität.

Regierungsbezirk Schleswig.
2. Appenzel-Flensburg. Jepsen (national-
liberal). Wahlke (Sozialist). Gewählt: Jepsen.
3. Schleswig-Flensburg. Krenzen (freisinnige
Vereinigung). v. Elm (Sozialist). Gewählt:
Krenzen. 6. Pinneberg-Segeberg. Wollenburg
(Sozialist). Graf Woltke (Reichspartei). Ge-
wählt: Graf Woltke mit 1500 Stimmen Mehr-
heit. 10. Lauenburg. Graf Brinckhoff (Reichspartei).
Reiche (Sozialist). Gewählt: Graf Brinckhoff.

Großherzogthum Mecklenburg-Schwerin.
1. Dagebüll-Grevelsbuttel. Rietich (konser-
vativ). Rathmann (Sozialist). Gewählt: Rie-
tich. 6. Gültrow-Wibitz. Schlieffen (konservativ).
Randt (Sozialist). Gewählt: Graf Schlieffen.
2. Schwerin-Wismar. v. Viereck (konser-
vativ). Grothe (Sozialist). Gewählt: V. V. Bisher
Viereck 200 Stimmen Mehrheit. 3. Parchim-
Ludwigslust. Pachnide (Volkspartei). Anders
(Reichspartei). Gewählt: Pachnide mit 2 bis
3000 Stimmen Mehrheit. 5. Rostock-Dobelen.
v. Buchta (konservativ). Kretschmann (Sozialist).
Gewählt: v. Buchta mit 8041 gegen 7326 St.

Mecklenburg-Vorpommern.
1. Meiningen-Hilberhausen. Paasche (na-
tionalliberal). Weigt (Volkspartei). Gewählt:
Paasche.

Sachsen-Meiningen.
1. Meiningen-Hilberhausen. Paasche (na-
tionalliberal). Weigt (Volkspartei). Gewählt:
Paasche.

Schwarzburg-Rudolstadt.
Hoffmann (Sozialist). Vöttich (nationallib.).
Gewählt: Vöttich.

Schwarzburg-Sondershausen.
Fiechel (nationalliberal). Vock (Sozialist).
Gewählt: Fiechel mit ca. 3000 Stimmen
Mehrheit.

Brandenburg.
2. Wolfenbützel-Harburg-Helmstedt. Penzel
(Sozialist). Schwerdtfeger (Bund der Land-
wirthe). Gewählt: Schwerdtfeger. 3. Holzminde-
Gardesheim. Krüger (nationalliberal). Salver
(Sozialist). Gewählt: Krüger.

Großherzogthum Hessen.

1. Gießen-Würzburg. Meiner (natl.) Köhler
(Antisemit). Gewählt: Köhler mit 1000 Stimmen
Mehrheit. 2. Friedberg-Willingen. Graf Drölla
(natl.). Baehr (Antisemit). Gewählt: Graf Drölla
mit 2500 Stimmen Majorität. 4. Darmstadt-Gr.
Gruau. Damm (nationalliberal). Cramer (So-
zialist). Gewählt: Damm mit 12 725 gegen
7146. 5. Offenbach-Dieburg. Ulrich (Sozialist).
Haas (nationalliberal). Gewählt: Ulrich mit
1000 Stimmen Mehrheit. 6. Bensheim-Dieburg.
Scipio (nationalliberal). Hirschel (Antisemit).
Gewählt: V. Bisher Scipio 3901; Hirschel 3401.
9. Mainz. Braun (nationalliberal). Josef (So-
zialdemokrat). Gewählt: Josef mit 2500 Stim-
men Majorität.

Königreich Sachsen.

1. Zittau-Herrnhut. Vindberg (Volkspartei).
Wäntig (natl.). Gewählt: Vindberg mit bisher
10 200 gegen 4800. 2. Yeboan. Zimmermann
(Antisemit). Herzog (Volkspartei). Gewählt:
Herzog mit bisher 9750 gegen 6830. 4. Stadt
Dresden r. d. Elbe. Klemm (Antisemit). Raben
(Sozialist). Gewählt: Klemm. 5. Stadt Dres-
den l. d. Elbe. Gradnauer (Sozialist). Zim-
mermann (Antisemit). Gewählt: Zimmermann
mit 16 623 gegen 15 639 Stimmen. 6. Land
Dresden-Barand. Hühnchen (Antisemit). Horn
(Sozialist). Gewählt: Hühnchen. 7. Meissen-
Großschönau-Riesa. Rieber (Antisemit). Goldstein
(Sozialist). Gewählt: Rieber. 8. Riesa-Stolpen.
Friedrich (Sozialist). Voge (Antisemit). Gewählt:
Voge. 9. Freiberg-Dainiggen-Deueran. Werbach
(Reichspartei). Schulze (Sozialist). Gewählt:
Werbach. 10. Riesa-Döbeln-Waldheim. Sachse
(konservativ). Grünberg (Sozialist). Gewählt:
Sachse. 12. Stadt Leipzig. Jasse (national-
liberal). Pöhlitz (Sozialist). Gewählt: Jasse
mit 16 242 gegen 14 224 Stimmen. 21. Annaberg-
Gereonshof. Behne (nationalliberal). Grenz
(Sozialist). Gewählt: Behne. 23. Plauen-
Delitzsch-Adorf. von Polenz (konservativ). Gerich
(Sozialist). Gewählt: Polenz mit 700 Stimmen
Mehrheit.

Regierungsbezirk Pfalz.

1. Speyer. Klemm (nationalliberal). Ehr-
hardt (Sozialist). Gewählt: Klemm mit 13 777
gegen 7805 Stimmen.

Königreich Württemberg.

1. Stuttgart. Siegle (nationalliberal). Kloss
(Sozialist). Gewählt: Siegle mit 15 443 gegen
15 315 Stimmen. 2. Rammstadt-Ludwigsburg.
Schmidt (Volkspartei). Kallenberg (national-
liberal). Gewählt: Schmidt. 3. Heilbronn-
Weigheim. Mayer (nationalliberal). Daag
(Volkspartei). Gewählt: Daag. 4. Böblingen-
Maulbronn-Leonberg. Kercher (Volkspartei).
Schrempf (konservativ). Gewählt: Kercher mit
9888 Stimmen. Schrempf erhielt 6846 Stim-
men. 5. Ulm-Kirchheim. Weiß (national-
liberal). Gini (Volkspartei). Gewählt: Gini.
6. Freudenstadt-Horb-Dernau. Goller (Volkspartei).
Egelhaaf (nationalliberal). Gewählt:
Goller mit 8500 Stimmen. Egelhaaf erhielt
5109 Stimmen. 10. Gmünd-Göppingen. Schmier
(nationalliberal). Speiser (Volkspartei). Ge-
wählt: Speiser mit 11 455 Stimmen. Schmier
erhielt 8587 Stimmen.

Großherzogthum Baden.

1. Konstanz-Überlingen. Hug (Zentrum).
Heilig (nationalliberal). Gewählt: Hug. 2. Do-
nachheim-Billingen. von Dornheim (konser-
vativ). Wacker (Zentrum). Gewählt: von
Dornheim mit 10 622 Stimmen. Wacker erhielt
421 Stimmen. 4. Vörsach-Wülflingen. Blanten-
horn (nationalliberal). Schäfer (Zentrum). Ge-
wählt: Blantenhorn mit 9541 Stimmen. Schäfer
erhielt 8201 Stimmen. 5. Freiburg-Emmen-
dingen. Winterer (nationalliberal). Warbe
(Zentrum). Gewählt: Warbe. 6. Vörsach-Kenzingen.
Schäfer (Zentrum). Sander (nationalliberal).
Gewählt: Schäfer mit 9585 gegen 8524 Stim-
men. 7. Offenburg-Oberkirch. von Schauen-
burg (nationalliberal). Reichert (Zentrum). Ge-
wählt: Reichert mit 9212 gegen 8364 Stimmen.
8. Pforzheim-Durlach. Grant (nationalliberal).
Riet (Sozialist). Gewählt: Grant. 10. Karlsruhe-
Bruchsal. Rheinwald (nationalliberal). Pflüger
(freisinnige Vereinigung). Gewählt: Pflüger.
11. Mannheim-Schwetzingen-Weisheim. Dresch-
bach (Sozialist). Wassermann (nationalliberal).
Gewählt: Wassermann mit 3000 Stimmen Ma-
jorität (14 515 gegen 12 000). 12. Heidelberg-
Mosbach. Gehle (Volkspartei). Weber (national-
liberal). Gewählt: Weber. 13. Emsingen-Eppin-
gen. Graf Douglas (konservativ). von Wen-
dingen (Zentrum). Gewählt: Graf Douglas.

Elßaß.

8. Straßburg-Stadt. Dr. Petri (national-
liberal). Vebel (Sozialist). Gewählt: Vebel mit
8193 gegen 7635 Stimmen.

* * *

Nach dem Ergebnis der Wahlen am 15.
Juni war in 217 Wahlkreisen ein endgültiges
Ergebnis erzielt; es hatten 180 Stichwahlen
stattgefunden. Bis zum Schluss dieses Ab-
schlusses ist uns der Ausfall von 88 dieser Stichwahlen
bekannt. Nach dem bisherigen Ergebnis der
Stichwahlen sind im Ganzen gewählt: 64 Kon-
servative, 42 Nationalliberale, 19 Reichspartei,
12 freisinnige Vereinigung, 17 freisinnige Volkspartei,
10 südendeutsche Volkspartei, 44 Sozial-
demokraten, 90 Zentrum, 15 Polen, 13 Anti-
semiten. Es fehlt noch das Ergebnis von 71
Stichwahlen.

Deutschland.

Berlin, 26. Juni. Die Zusammenstellung
der Wahlergebnisse erfolgte am Sonntag bei den
Freisinnigen unter nahezu verzweifelter Stimmung.
Nur im ersten Wahlbezirk (im Aquarium) war
großer Jubel über die Wahl von Dr. Vangerhans.
Als die Nachricht in der Viktorialiste in der
Kaiserstraße bekannt wurde, wo die Freisinnigen
des 2. Wahlkreises versammelt waren, um zu er-
fahren, mit welcher Mehrheit sie den Wahlkreis
verloren, wirkte die Mitteilung wie eine Er-
löschung, und man brachte dem ersten freisinnigen
Vollparlamentarischen Abgeordneten ein Hoch. Aus der
Versammlung tönte es: „nun haben wir doch
einen.“ Aber diese Freude schwand bald, als be-
kannt wurde, daß auch der dritte und der fünfte
Wahlkreis an die Sozialdemokraten verloren ge-
gangen sei und man trennte sich, ohne das voll-
ständige Wahlergebnis abzuwarten. Wenn Bezirke
fehlten noch, als Fischer's Vorsprung bereits mehr
als 5000 Stimmen war und diese neun Bezirke
der Hofenheide mußten keine Mehrheit um nahezu

weitere 5000 Stimmen anschwellen lassen. In
der Versammlung gab sich eine gewisse kriegerische
Stimmung gegen diejenigen Freisinnigen kund,
welche der Meinung gewesen sind, daß die Par-
teileitung taktische Fehler gemacht hat. — Be-
sonders groß war die Mißstimmung im fünften
Wahlkreis, wo man doch auf einen Sieg Baum-
bachs gehofft hatte. Die Sozialdemokraten jubil-
ierten natürlich über ihre Berliner Erfolge. Sie
waren in acht Versammlungen — je zwei in jedem
der vier in Betracht kommenden Wahlkreise —
vereint. Dennoch war auch bei ihnen zu mer-
ken, daß die von außerhalb gemeldeten Erfolge
nicht ihren Erwartungen entsprachen.

— Das Dankschreiben des Magistrats,
welches derselbe für das vom Kaiser der Stadt
zum Geschenk gemachte lebensgroße Bildnis Kaiser
Friedrichs an den Wronneng gericht hat, lautet,
wie folgt:

„Wir, kaiserlichen und königlichen Majestät
bringen wir unsern allerunterthänigsten und
tiefgefühltesten Dank für das huldreiche Ge-
schenk dar, das Allerhöchstdieselben uns und un-
serer Stadt als Zeichen des Wohlwollens in dem
lebensgroßen Bildnisse unseres in Gott
ruhenden Herrn, Seiner Majestät des hoch-
seligen Kaisers und Königs Friedrichs III., zu
verleihen geruht haben.“

Wir werden dies für uns so werthe Ge-
schenk den Bildnissen Euer kaiserlichen und kö-
niglichen Majestät großen Vorzahren in unserm
Stadtschloß anreihen und die theuren Bilde
des unvergesslichen Kaisers und Königs
Friedrichs III. sollen in unsern Herzen und bei
unsern Nachkommen stets die Erinnerung wach-
halten an den edlen, so früh verbliebenen Für-
sten, an die Wohlthaten und Beweise der Liebe,
mit welchen er auch unsere Stadt in hult-
reichster Weise erfreut hat, sowie ferner an die
Großthaten der in der Geschichte unseres theu-
ren Vaterlandes so bewährten Jahre 1866
und 1870-71.“

— In der Wochenchrift „Die Nation“ er-
örtert Herr Th. Barth die „Regeneration der
freisinnigen Partei“. Er erklärt die bisherige
freisinnige Partei für tot und bemerkt rück-
blickend:

Es gehört schon eine arge Verblendung dazu,
aus einer solchen Niederlage nichts lernen zu
wollen. Vielleicht begreift man heute etwas besser,
als noch vor wenigen Wochen, weshalb die
„Nation“ und die ihr nahestehenden Politiker be-
müht gewesen sind, der Entscheidungsschlacht an-
einem für den Liberalismus äußerst ungünstigen
Terrain und zu einer Zeit, in der die Interessen-
politik einen gefährlichen Fanatismus entfacht hatte,
anzuzutreten. Die Grundfrage des Liberalismus
waren in keiner Weise engagiert und deshalb war
es ein Gebot der einmütigen politischen Klugheit,
nicht auf den Speiß der Militärdiktatur zu rennen.
Gewiß trifft auch uns für die Entwicklung der
Dinge ein Theil der Schuld. Wir haben den
formalen Zusammenhalt der Partei zu hoch
bewertet. Wir hätten der wachsenden Ueber-
zeugung, daß die Parteimachinerie auf einem fal-
schen Strang gerathen sei, nachdrücklicher und auf jede
Gefahr hin Ausdrück geben sollen. Es kam dann
früher zur Spaltung, aber vielleicht wäre die
jetzige Katastrophe vermieden. Allerdings wäre
dann auch nicht der drastische Beweis geliefert,
daß die Methode der Politik, wie sie in der frei-
sinnigen Partei trotz aller Gegenströmungen die
herrschende war, sich völlig überlebt hat. Es
war nach und nach die Methode des Sichhinhängen
geworden, das mit äußerster Kraftanstrengung
in seinem Nadel herumklopfen und doch keinen Schritt
weiter kommt. Die Parteimachinerie machte
außerdem einen wirkungslosen Eindruck. Und
wenn bei feierlichen Gelegenheiten die Zusammen-
schlüsse zur „mannhaften“ Haltung der
Fraktion oder einzelner Favoritabgeordneter ein-
tiefen oder gelegentlich der Bezirksvereine eines
Wahlkreises, wiewohl im Grundsatz keine 500 frei-
sinnigen Stimmen gezählt wurden, mit seiner
hochsten Umnähe drohte für den Fall, daß ein-
zelne Abgeordnete in dieser oder jener Frage nicht
„fest“ blieben würden, so konnten Fernerhebungen
leicht aus diesen Zeichen äußerer Thätigkeit auf
ein reges inneres Leben schließen. Aber gerade
die Verwandlung gefunden organischer Lebens in
bloße mechanische Parteithätigkeit mußte zu den
argsten Selbsttäuschungen führen. Ein oder
Parteiorganisator und ein klassisches Schwören
in verba magistri griff allgemach Platz, ent-
nervte das Urtheil der gläubigen Gesellschaft
und täuschte die Meinung über die Richtigkeit
ihrer eigenen Maßnahmen. . . . Schließlich war
man nicht einmal über die Lage in Berlin unzu-
verlässig unterrichtet. Die lokalen Führer waren
eben allmählich in den meisten Wahlkreisen geistig
so diszipliniert, daß sie nicht mehr die Anschau-
ungen ihrer Umgebung, sondern vorzugsweise die
Meinung der Parteileitung wiederholten. Es
war graulich und überaus gefährlich zugleich, die Sonne
so tief in die Wunde zu führen, wenn die Ge-
wisheit vorhanden wäre, daß die jüngste Nieder-
lage auch ohne Kommentar zur Selbstkritik
führen würde. Aber diese Gewisheit besaß
keine. Schloß doch das letzte Organ der
Freisinnigen Volkspartei, die „Freisinnige Zeitung“,
am vorigen Sonntag — Angehts der Thatsache,
daß auch nicht ein einziges Mitglied der eigenen
Fraktion bei den Hauptwahlen durchgedrungen
war — einen Artikel mit den Worten: „Auch
wenn diese Wahlverheerung mit mathematischer
Sicherheit vorauszuweisen gewesen wäre, würden
wir der freisinnigen Volkspartei für ihre Stellung-
nahme keineswegs andere Linie vorgezeichnet haben.“
Eine derartige Führerschaft, für die nach be-
nennung des Wunsches die Ereignisse keine logische
Existenzberechtigung haben, eröffnet der eigenen
Partei eine recht rosighe Perspektive.

Dazu schreibt die „Nat.-Ztg.“: Diese scharfe
Kritik der freisinnigen Parteileitung ist um so
vernehmlicher, da sie von einem Wissen-
den, von einem Mitgliede des inneren
Kreises ausgeht. Sie hat auch nicht den be-
denklichen Beigehörschmerz der jetzigen, gegen die Par-
teileitung gerichteten Angriffe der freisinnigen
Blätter, welche bis zum 6. Mai mit Herrn
Nichter durch Die und Däm gingen und auch
nach der Spaltung der Partei bis zum 15. Juni
kein entscheidendes Wort fanden; Herr Barth
kam mit Recht darauf hinzuweisen, daß er, freilich
sehr leise und vorübergehend, gewarnt, aber er
erkennt auch die Verleumdung an, die in dieser Art
des Warnens lag. Indes was er an positiven
Gedanken für die „Regeneration“ beibringt, ist
äußerst dürftig; dieses Programm wird noch sehr
vervollständigt werden müssen, wenn es prak-

tischen Werth erlangen soll. Herr Barth sieht
jetzt ein, daß es einer positiveren liberalen Politik
bedarf, als der „deutschfreiwilligen“, namentlich
in der Wahrnehmung der Interessen der land-
wirtschaftlichen Bevölkerung und der industriellen
Arbeiter. Aber er beharrt in der Ueberzeugung,
den Liberalismus mit dem Deutschfreiwilligen zu
identifizieren; somit scheint er die positive Bild-
ung der Interessen der Landwirtschaft und der
städtischen Arbeiter, wodurch u. A. seit einem
Jahrzehnt die Nationalliberalen sich von dem
Deutschfreiwilligen unterscheiden, noch immer nicht
für liberal zu halten. Da wird er aus der Kata-
strophe der von ihm mit geleiteten Politik doch
etwas weiter noch viel lernen müssen, bevor von
ihm ein wirkliches „Regenerations-Programm“ zu
erwarten ist.

Kiel, 24. Juni. An der heutigen Kaiser-
Regatta nahmen 83 Kriegsschiffe theil.
Den Kaiserpreis, welcher zwei Jahre hindurch
von dem Kapitän zur See Baranoff behauptet
worden war, errang Korvetten-Kapitän Hühnel
mit der „Viktoria“. Um 5 Uhr feierte
das Kaiserpaar an Bord der „Hohenzollern“
zurück.

Wafungen, 25. Juni. Das Regierungs-
blatt demittirt scharf die Nachrichten, daß der
Herzog von Meiningen die Regierung niederlegen
wolle oder daß die Einsetzung einer Regentschaft
beabsichtigt sei.

Mannheim, 25. Juni. Vergangene Nacht
entspann sich in der hiesigen Schwärzinger Vor-
stadt zwischen einer größeren Anzahl Sozialisten
und der Schutzmannschaft eine große Schlägerei,
wobei die Menge auf die Schutzmannschaft mit
Steinen warf. Auch fielen Schüsse. Die Schutz-
leute zogen blank. Ein Ruchstörer wurde schwer
verletzt. Vierzehn Personen sind verhaftet.

Oesterreich-Ungarn.

Wien, 24. Juni. Eine ministerielle Bekannt-
machung erklärt den Vorfall in der Stein-
bruch für feindlich.

Frankreich.

Paris, 24. Juni. Norton, welcher einge-
stand, alle angeblich der englischen Votschaft ent-
wendeten Papiere gefälscht und die Fingerringe für
die Fälschung, von Duret erhalten zu haben, wurde
Abends einer langen Konfrontation mit Duret
unterzogen. Die Papiere des Grafen Esfi, welcher
von mehreren Seiten als ein früherer Votschaft
Boulangers und gewandter Votschaft
Constans bezeichnet wird und an der Dokumenten-
affäre theilhaftig sein soll, wurden gerichtlich ver-
zögert.

